

Percepciones y experiencias de estudiantes y docentes sobre el uso de inteligencia artificial en la autoría académica y el aprendizaje

Perceptions and experiences of students and teachers regarding the use of artificial intelligence in academic authorship and learning

Vicky Noemí Hernández Lool*, Roberto Vladimir Castañon Estacuy,
Jeimy Melissa Medina Alvarado, Jeniffer Ivonne Morales Serrano

Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala

*Autor a quien se dirige la correspondencia: cursosvickyhernandez@gmail.com

Recibido: 21 de febrero de 2025 / Aceptado: 11 de junio de 2025

Resumen

La incorporación de la inteligencia artificial (IA) en la educación transformó significativamente el proceso de enseñanza-aprendizaje. Su uso genera beneficios y desafíos percibidos tanto por estudiantes como por docentes. En esta investigación se tuvo como objetivo identificar las percepciones y experiencias respecto al uso de la IA en la autoría asistida de trabajos académicos y su impacto en el aprendizaje. Se llevó a cabo un estudio mixto con predominancia cualitativa, basado en un diseño explicativo secuencial y con un enfoque exploratorio-descriptivo. Los resultados evidenciaron diferencias y coincidencias en las percepciones, condicionadas por factores como la experiencia docente, la generación, el nivel de competencia tecnológica y el compromiso ético. Se reconocieron beneficios en cuanto al aprendizaje y la productividad, pero también se manifestaron preocupaciones sobre el plagio, la deshumanización del proceso educativo y el uso inadecuado de las herramientas. Se subrayó la necesidad de un enfoque ético y reflexivo en el uso de la IA, promoviendo su empleo responsable en el ámbito académico. El principal aporte de esta investigación fue evidenciar la necesidad urgente de integrar la formación ética y tecnológica en el uso de la IA dentro del currículo de formación docente, con el fin de garantizar un aprendizaje significativo y una práctica profesional responsable.

Palabras clave: Formación de docentes, alfabetización digital, pensamiento crítico, integridad académica, acceso a la tecnología

Abstract

The integration of artificial intelligence (AI) into education significantly transformed the teaching-learning process. Its use brought benefits and challenges perceived by both students and teachers. This study aimed to identify perceptions and experiences regarding AI-assisted authorship of academic work and its impact on learning. A mixed-method approach was applied, predominantly qualitative, using a sequential explanatory design and exploratory-descriptive focus. Results indicated differences and commonalities influenced by teaching experience, generational factors, technological competence, and ethical commitment. The advantages of AI for learning and academic productivity were acknowledged, while concerns about plagiarism, dehumanization of the educational process, and misuse of technological tools were also expressed. A thoughtful, ethical approach to AI use was deemed essential to foster responsible academic practices.

The main contribution of this study was to highlight the urgent need to incorporate ethical and technological training in AI use into teacher education curricula, to ensure meaningful learning and responsible professional practice.

Keywords: Teacher education, digital literacy, critical thinking, academic integrity, access to technology



Introducción

En el ámbito educativo, la inteligencia artificial (IA) cobró cada vez más relevancia en los últimos años. Su incorporación genera múltiples oportunidades tanto para docentes como para estudiantes, pero también presenta diversos desafíos, entre ellos las preocupaciones éticas y la necesidad de actualización constante para adquirir nuevas habilidades tecnológicas (Bostrom & Yudkowsky, 2014). En este contexto, resulta indispensable comprender cómo las innovaciones tecnológicas impactan en la educación universitaria. Por ello, esta investigación se planteó responder a la siguiente pregunta: ¿cuáles son las percepciones de docentes y estudiantes sobre el uso de la inteligencia artificial en la autoría asistida de sus trabajos académicos?

El objetivo consistió en identificar las percepciones y experiencias de docentes y estudiantes respecto al uso de la IA en la autoría asistida de trabajos académicos y en los procesos de aprendizaje de estudiantes del profesorado y licenciatura en enseñanza de la Física Matemática, Lengua y Literatura, y Química y Biología de la Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media (EFPEM) de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Esto obedece a que la integración de la IA en la educación superior plantea un dilema complejo entre sus oportunidades y sus desafíos (Vera, 2023).

La investigación se desarrolló con un enfoque mixto, de énfasis cualitativo, y adoptó un diseño explicativo secuencial (DEXPLIS). Según Hernández Sampieri et al. (2014), “este diseño se caracteriza por recabar y analizar datos cuantitativos, seguido de una etapa de recolección y análisis de datos cualitativos” (p. 554), lo que permitió orientar la fase cualitativa a partir de los hallazgos cuantitativos.

Los resultados constituyeron un punto de partida para identificar, en primer lugar, la preferencia de los estudiantes por el uso de la IA; luego, las oportunidades percibidas tanto por docentes como por estudiantes; y, finalmente, las tensiones asociadas a su implementación. A partir de ello, se propuso la actualización de elementos conceptuales y metodológicos en los programas de estudio, con el fin de fortalecer el perfil de egreso de los futuros docentes y licenciados. Esta mejora impactará directamente en la calidad educativa del nivel medio, ámbito principal de desempeño de los egresados de la EFPEM, y contribuirá al cumplimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4, vinculado con la calidad educativa.

Materiales y métodos

El estudio tuvo un alcance exploratorio, descriptivo y explicativo. Se utilizó la triangulación de técnicas: encuestas, entrevistas y grupos focales, así como la confrontación de perspectivas entre docentes y estudiantes de las licenciaturas mencionadas. La muestra fue intencionada y no probabilística, conformada por estudiantes de las carreras con mayor trayectoria y población en la EFPEM, licenciaturas en: Enseñanza de Física Matemática, Idioma Español y Literatura, y Química y Biología, así como docentes que imparten clases en dichas áreas. La ejecución del proyecto duró desde febrero a octubre de 2024.

Recolección de datos

El muestreo utilizado fue intencional, no probabilístico y por conveniencia. Las mismas quedaron autodefinidas por la participación voluntaria; eso se hizo con base a lo que plantea Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), quienes indican que la muestra sugerida para estudios fenomenológicos es de diez sujetos, cantidad superada en el estudio. Se tomaron en consideración los siguientes criterios muestrales para el caso de estudiantes y para la aplicación de una encuesta, quedando de la siguiente manera:

- (a) Estudiantes de las carreras de mayor antigüedad
- (b) Estudiantes matriculados en el ciclo académico 2024
- (c) Hombres y mujeres
- (d) Estudiantes de la licenciatura en la enseñanza del Idioma Español y Literatura, en la enseñanza de Matemática y Física o la licenciatura en la enseñanza de Química y Biología
- (e) Participación voluntaria

En la etapa cualitativa y para la realización de grupos focales, se tomó en cuenta a los estudiantes que participaron en la encuesta y que manifestaron su deseo de intervenir en los mismos, por lo que se les contactó a través de su correo electrónico.

En el caso de los docentes, se realizaron entrevistas y la muestra se eligió de manera intencionada, siendo el criterio de inclusión:

- (a) Docentes de las tres carreras seleccionadas, tanto titulares como interinos
- (b) Hombres y mujeres
- (c) Que voluntariamente deseen participar

Técnicas e instrumentos

Para la recolección de datos se planteó una estrategia de triangulación de técnicas: encuestas, grupos focales y entrevistas. La encuesta, diseñada en un formulario digital, fue dirigida a estudiantes de las carreras seleccionadas; los grupos focales se desarrollaron con estudiantes pertenecientes a la segunda muestra, utilizando una guía de preguntas estímulo; y las entrevistas se aplicaron a docentes, empleando una guía específica para este grupo. Esta diversidad metodológica permitió obtener una visión más completa del fenómeno investigado, al integrar perspectivas cuantitativas y cualitativas.

Todos los instrumentos fueron validados antes de su aplicación mediante dos procedimientos: prueba piloto y juicio de expertos. Las encuestas fueron sometidas a una prueba piloto con estudiantes de las licenciaturas en Educación Bilingüe Intercultural y de las áreas Económico-Contables. Esta validación se realizó de forma presencial, y los participantes leyeron cada pregunta, aportando sugerencias para mejorar ítems que resultaban poco claros o ambiguos. Por su parte, las guías cualitativas (entrevistas y grupos focales) fueron revisadas por tres expertos: un especialista en redacción, un pedagogo y un investigador con experiencia metodológica, quienes evaluaron los instrumentos mediante una lista de cotejo y ofrecieron comentarios para mejorar la claridad, pertinencia y profundidad de las preguntas. Una vez analizadas todas las observaciones y realizadas las modificaciones correspondientes, se procedió a la aplicación oficial de los instrumentos, posterior a la firma o autorización del consentimiento informado por parte de los participantes.

La recopilación de la información se llevó a cabo mediante medios digitales y presenciales, de acuerdo con las características de cada técnica y la disponibilidad de los participantes. La encuesta se aplicó mediante un formulario de Google; para facilitar el acceso, se entregó de forma presencial un código QR que permitía escanear y completar el formulario en línea. Los grupos focales se realizaron a través de plataformas como Zoom y Google Meet, según la preferencia de los estudiantes. En el caso de las entrevistas con docentes, estas se efectuaron mayoritariamente de manera presencial y, en algunos casos, por correo electrónico, cuando así lo solicitaron los participantes.

Procesamiento y análisis de información

Para el procesamiento de los datos cuantitativos, se utilizó la plataforma Jamovi, mediante la cual se realizaron análisis descriptivos y correlaciones que permitieron generar tablas y gráficos sobre las preferencias de los estudiantes respecto al uso de la inteligencia artificial, así como sobre otras variables alineadas con los objetivos del estudio. Esta fase inicial ofreció una visión general de las tendencias y sirvió como base para orientar la exploración cualitativa.

En esta etapa, se garantizó el consentimiento informado a través del mismo formulario digital, el cual incluía una explicación clara sobre el carácter voluntario de la participación y el respeto al anonimato. Solo quienes aceptaron las condiciones pudieron continuar con el formulario, y durante la depuración de datos se eliminaron las respuestas de aquellos participantes que no otorgaron su consentimiento.

En cuanto al tratamiento de los datos cualitativos, también se aseguró el consentimiento informado de manera diferenciada según el grupo participante. A los estudiantes se les leyó el consentimiento al inicio de la sesión, y quienes estuvieron de acuerdo levantaron la mano como señal de aprobación. En el caso de los docentes, se les entregó un documento escrito de consentimiento informado, el cual firmaron antes de iniciar las entrevistas. Todas las sesiones fueron grabadas con autorización de los participantes.

Las grabaciones fueron posteriormente transcritas y sistematizadas en hojas de cálculo, y luego organizadas por pregunta en documentos de Word para su análisis. Se realizó una depuración inicial del material, seguida de un proceso de codificación y categorización temática. A través del conteo de frecuencias y la identificación de patrones de respuesta, se elaboraron notas analíticas que permitieron interpretar en profundidad los significados expresados. Este análisis se llevó a cabo con el apoyo de la herramienta QCMap, lo que facilitó la organización rigurosa de la información.

Finalmente, los resultados de ambas fases fueron analizados y discutidos a la luz de estudios previos y del marco teórico pertinente, lo que permitió contrastar, enriquecer o matizar los hallazgos y generar una comprensión más amplia y contextualizada del fenómeno investigado.

Resultados

En el estudio se abordó el uso de la IA en el ámbito académico, explorando la percepción de estudiantes y docentes de EFPEM, en cuanto al uso de la IA como autoría asistida a los trabajos académicos, además se indagó sobre las oportunidades y las tensiones que esto conlleva.

En el primer aspecto, se evidenciaron opiniones divididas, relacionadas a la preferencia al uso de la IA en la elaboración de trabajos académicos. Ante esto, fue necesario considerar que la población estudiantil de la EFPEM se encuentra conformada tanto por estudiantes en el ejercicio docente y otros que aún no se desempeñan como formadores. Así, los encuestados que no ejercen la docencia en el nivel medio muestran estar en desacuerdo en la preferencia al uso de la IA en la elaboración de trabajos académicos, mientras que aquellos que ya laboran como docentes dudan sobre su uso manifestando no estar de acuerdo ni en desacuerdo.

Tabla 1*Preferencia de IA en estudiantes según experiencia docente*

	Grupo	N	Media	Mediana	DE	EE
Preferencia	No	41	39.3	41.0	13.4	2.09
	Sí	109	41.5	41.0	10.2	0.981

Nota. La prueba de Levene para homogeneidad de varianzas indica un valor $p < 0.05$, por lo tanto, la diferencia de medias es significativa, permitiendo inferir que el estatus de ejercer docencia condiciona a la neutralidad la preferencia en el uso de IA en la elaboración de trabajos académicos.

Por medio de la encuesta, los estudiantes manifestaron el uso que le dan a la inteligencia artificial. de la cual, el 37.3% de encuestados percibe la IA únicamente como un apoyo para la aprobación de cursos; además, el 32% opina que es una amenaza para el desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje. Los encuestados también manifestaron que representa una experiencia de aprendizaje deshumanizada (13.3%), y un 9.3% afirma que la IA desinforma y crea retroceso en el aprendizaje.

Además, el 8.1% de los encuestados tiene percepciones diversas en las que destacan que la IA “es una herramienta de doble filo, es un gran apoyo para el desarrollo de ideas que nos permite crear actividades o tener más información sin tanta inversión de tiempo. Pero puede resolver tareas donde el estudiante no aprende”.

Asimismo, los estudiantes hablaron sobre los beneficios que la IA conlleva. En la siguiente tabla se muestran los beneficios señalados por ellos apuntando como primer lugar los recursos innovadores que la IA ofrece para afianzar el aprendizaje, seguido por la optimización del tiempo y esfuerzo en la elaboración de sus tareas, aumentando así la productividad. Las citas de entrevistas fueron codificadas para garantizar el anonimato de los participantes, utilizando la nomenclatura *E* para estudiantes y *D* para docentes, seguidas de un número correlativo (p. ej., Estudiante E1, Docente D1).

Tabla 2*Beneficios del uso de la IA identificados por estudiantes*

Principales beneficios de la IA	Frecuencias	% del Total	% Acumulado
Aumenta la productividad de las tareas.	15	10.0%	10.0%
Ayuda a identificar áreas de mejora en los diversos cursos.	25	16.7%	26.7%
Ofrece recursos innovadores para afianzar el aprendizaje.	58	38.7%	65.4%
Optimiza el tiempo y esfuerzo en la elaboración de tareas.	48	32.0%	97.4%
Otros	4	2.6%	100.0%

Nota. En “otros” se agrupan respuestas que no expresan ideas relacionadas con el beneficio del uso de la IA.

En la misma línea, varios docentes coincidieron en que esta puede ser una herramienta valiosa para fomentar el aprendizaje. Como señaló uno de ellos: “Considero que como docentes no se puede ir en contra de los avances tecnológicos, más bien, es de aprovechar los recursos y hacer uso de la didáctica para crear actividades donde los estudiantes demuestren sus conocimientos y pensamiento crítico” (Docente D1). De igual manera, otro docente indicó: “Considero que puede ser una herramienta positiva de la cual se pueden valer los estudiantes como parte del complemento de sus tareas” (Docente D2).

Por su parte, los estudiantes también expresaron percepciones diversas sobre el uso de la IA, destacando su carácter ambivalente: “Es una herramienta de doble filo, es un gran apoyo para el desarrollo de ideas que nos permite crear actividades o tener más información sin tanta inversión de tiempo. Pero puede resolver tareas donde el estudiante no aprende” (Estudiante E1).

Finalmente, casi una quinta parte de los encuestados opina que la IA brinda información errónea y promueve la aplicación de antivalores. Tal como lo muestra la tabla siguiente:

Tabla 3

Desventajas del uso de la IA en la elaboración de trabajos académicos

Desventaja	Frecuencias	% del Total	% Acumulado
Brinda información errónea.	23	15.3 %	15.3 %
Brinda mayor posibilidad de plagio y/o usurpación de ideas.	75	50.0 %	65.3 %
Promueve la aplicación de antivalores.	6	4.0 %	69.3 %
Refuerza prácticas antiéticas en el ejercicio académico.	46	30.7 %	100.0 %

Nota. La opinión de los entrevistados demuestra que el plagio se considera como la mayor desventaja del uso de la IA en la elaboración de trabajos académicos.

En cuanto a los datos recopilados en los grupos focales, los estudiantes manifestaron que muchos de sus compañeros tienen temor a utilizarla debido al desconocimiento. “Hay temor de utilizar herramientas tecnológicas que no conocemos” (Estudiante E2). Además, expresaron el miedo a ser reemplazados: “Yo creo que también está el miedo a ser reemplazado, el miedo a que una aplicación de IA me reemplace...” (Estudiante E3).

El temor, según los estudiantes, se relaciona también con factores generacionales. Una participante expresó: “Las maestras más jóvenes la dominan mejor; por mi parte, sí tengo un poco de miedo a utilizarla” (Estudiante E4). Asimismo, se evidenció resistencia al cambio educativo: “Yo considero que una de las cosas que nos afecta es que nos enseñaron a aprender con los recursos de otra época” (Estudiante E5), mientras que otro participante señaló: “Las personas mayores son muy cerradas, desconfían de la IA...” (Estudiante E6).

La ética y los valores morales constituyen otro eje de tensión. Un estudiante confesó: “Como universitarios, algunos trabajamos y casi no tenemos tiempo, entonces lo que hacemos es copiar y pegar sin analizar, y no debería ser así” (Estudiante E7).

Asimismo, se identificó un impacto en el desarrollo del pensamiento crítico. Un participante relató: La IA ha cambiado las cosas. Ahora ya no se desarrolla el pensamiento crítico, ni se lee ni se escribe para estudiar... En lugar de avanzar en la educación, nos estancamos porque la IA nos saca del apuro, pero no aprendemos. (Estudiante E8)

El factor económico también emergió como una limitante. Una estudiante expresó: “Me he dado cuenta de que en la EFPEM no tienen, por ejemplo, computadoras con internet de banda ancha” (Estudiante E9). Otro participante añadió: “Varias personas van a la EFPEM a hacer tareas...” (Estudiante E10).

La falta de instrucción tecnológica fue otro aspecto señalado: “Yo no sabía que existían este tipo de herramientas, no hay instrucción” (Estudiante E11), mientras que otra estudiante mencionó: “Casi no estoy tan familiarizada con la tecnología” (Estudiante E12). En este sentido, destacaron la necesidad de formación: “Es un reto que todos se pongan al mismo nivel...” (Estudiante E13) y “Pienso que la EFPEM con Moodle es una buena base para brindar capacitaciones...” (Estudiante E14).

Por su parte, los docentes también señalaron puntos de tensión similares. Un profesor comentó: “El riesgo es que se acomoden y no se esfuercen por mejorar su redacción...” (Docente D3). Asimismo, indicaron que la IA puede generar errores: “Una desventaja es que, si la entrada no está bien redactada..., la IA puede generar información errónea” (Docente D4).

El aspecto ético fue uno de los más relevantes para los docentes. Al respecto, uno de ellos señaló: “He visto personas que han roto su ética...” (Docente D5). Además, enfatizaron la necesidad de regulación institucional.

En relación con las condiciones materiales, un docente comentó: “Algunos de nuestros estudiantes no tienen acceso a una computadora...” (Docente D6).

Finalmente, los docentes reconocieron la necesidad de actualización profesional: “Tarde o temprano, las universidades... utilizarán la IA..., por lo que nuestra universidad necesita promover la formación...” (Docente D7). En esta línea concluyeron: “La educación es praxis... Si la IA contribuye a transformar al estudiante, el docente también debe prepararse...” (Docente D8).

Discusión

Considerando que la inteligencia artificial (IA) en la educación superior planteaba tanto desafíos como oportunidades para profesores, estudiantes e instituciones educativas (Vera, 2023), resultaba pertinente explorar las percepciones sobre su uso en el EFPEM. Esta investigación abordó las percepciones, razones y preferencias de los estudiantes en relación con la IA en la elaboración de trabajos académicos, así como las oportunidades y tensiones derivadas de su implementación.

Los datos cuantitativos reflejaron que muchos estudiantes utilizaban la IA como una herramienta para aprobar cursos, lo cual generaba inquietudes sobre su impacto negativo en el aprendizaje. Esta visión fue reforzada por el hallazgo de que los estudiantes de generaciones mayores mostraban menor preferencia por su uso, posiblemente debido al desconocimiento o desconfianza hacia la tecnología. Las percepciones negativas se centraron en su capacidad para deshumanizar el aprendizaje, fomentar la desinformación y obstaculizar el desarrollo de habilidades académicas, lo que coincidió con las reflexiones obtenidas en los grupos focales.

En contraste con Briñis Zambrano (2024), quien identificó una actitud favorable hacia la IA en contextos universitarios siempre que se usara de forma ética, este estudio reflejó una visión más crítica, posiblemente influenciada por el doble rol docente-estudiante predominante en el EFPEM. Aun así, existió consenso en que la IA debía utilizarse con responsabilidad y dentro de un marco ético, como también planteó Dumitrescu (2024).

En cuanto a las oportunidades, se destacó el potencial de la IA para fomentar el autoaprendizaje y mejorar la productividad académica. El 56% de los encuestados afirmó haber transformado su forma de aprender gracias a estas tecnologías. Fernández de Silva (2023) y Ayuso-del Puerto y Gutiérrez-Esteban (2022) respaldaron estas ventajas al señalar que la IA permitía adaptar el aprendizaje a ritmos individuales y responder a las exigencias del mercado laboral. Asimismo, el 38% de los estudiantes valoró el uso de herramientas creativas como videos o audios generados por IA.

El rol docente también fue clave en la integración de la IA. Un 72.7% de los encuestados, que ya ejercían como docentes, reconoció su utilidad para facilitar la enseñanza, especialmente en procesos como la corrección automática y el diseño de tareas (Fernández de Silva, 2023). Además, el 32% identificó que la IA optimizaba tiempo y esfuerzo, y un 10% destacó su impacto positivo en la productividad.

Sin embargo, surgieron tensiones significativas. El 37.3% de los estudiantes percibió la IA únicamente como apoyo para aprobar cursos, el 32% como una amenaza para el aprendizaje, y el 9.3% opinó que generaba desinformación. Estas percepciones fueron confirmadas en los grupos focales, donde se señaló que la IA podía facilitar tareas, pero también perjudicar la adquisición de conocimientos. La Universidad SEK (2024) advirtió que su uso irreflexivo comprometía la integridad académica y el desarrollo de habilidades investigativas.

Otro hallazgo crítico fue la percepción del plagio como riesgo principal. El 50% de los estudiantes lo identificó como la principal desventaja, y el 30% lo asoció con prácticas antiéticas. Los docentes compartieron esta preocupación y sugirieron establecer medidas institucionales para fomentar la integridad académica (Universidad SEK, 2024). Asimismo, surgió una marcada preocupación por la falta de formación para el uso adecuado de la IA. Estudiantes y docentes coincidieron en la necesidad de actualizarse y propusieron revisar el currículo académico para incluir formación ética y técnica sobre IA.

Las limitaciones de acceso a dispositivos tecnológicos y a internet también fueron señaladas como barreras para su uso. Algunos estudiantes no utilizaban IA por razones económicas, lo cual generaba desigualdad. Gallent Torres et al. (2023) e Ibarra Martínez et al. (2023) advirtieron sobre la ampliación de la brecha digital y recomendaron garantizar el acceso equitativo a estas herramientas. Además, los docentes notaron que no todos los estudiantes habían incorporado la IA a sus prácticas académicas, posiblemente debido a estas limitaciones.

Finalmente, se identificó una incertidumbre generalizada sobre la fiabilidad de la información generada por IA. El 73.8% de los encuestados consideró necesario verificar dicha información, y un 16.1% la calificó como poco confiable. Ibarra Martínez et al. (2023) alertaron que este tipo de datos erróneos podía debilitar la confianza del estudiante y su proceso de aprendizaje. También se discutió el riesgo de dependencia tecnológica: el uso excesivo de IA en tareas y exámenes podría impedir el desarrollo de habilidades autónomas y críticas (Universidad SEK, 2024).

Los resultados evidenciaron que la IA fue percibida como una herramienta útil, aunque con riesgos considerables si no se integraba adecuadamente en los procesos formativos. Las oportunidades para potenciar el aprendizaje y la enseñanza fueron claras, pero también lo fueron las tensiones derivadas del mal uso, la desinformación y el plagio.

Por lo tanto, se recomienda incluir en los programas del EFPEM cursos específicos sobre el uso ético, técnico y pedagógico de la IA, así como revisar y reformar el currículo institucional para promover una integración consciente y formativa de esta tecnología en la práctica académica.

Agradecimientos

Este artículo presenta resultados de la investigación “Percepción y experiencia de docentes y estudiantes sobre inteligencia artificial en la autoría asistida de trabajos académicos y el aprendizaje” cofinanciada por el Fondo de Investigación de la Universidad de San Carlos de Guatemala, 2024, número de partida presupuestaria 4.8.63.5.99

Referencias

- Ayuso-del Puerto, D., & Gutiérrez-Esteban, P. (2022). La inteligencia artificial como recurso educativo durante la formación inicial del profesorado. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 25(2), 347–362. <https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32332>
- Aparicio Gómez, O. Y., & Aparicio Gómez, W. O. (2024). Consideraciones éticas para el uso académico de sistemas de inteligencia artificial. *Revista Internacional de Filosofía Teórica y Práctica*, 4(1), 175–198. <https://doi.org/10.51660/riftp.v4i1.95>
- Briñis Zambrano, A. (2024). Beneficios y limitaciones en docentes y estudiantes universitarios salvadoreños sobre el uso de IA en procesos de enseñanza-aprendizaje. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–19. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-368>
- Dumitrescu, D. (2024). Aprendizaje basado en las preferencias humanas: un estudio piloto sobre la percepción de los estudiantes sobre el uso de la IA y ChatGPT. *Interacción Y Perspectiva*, 14(3), 620–646. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11154746>
- Fernández de Silva, M. del R. (2023). *La inteligencia artificial en educación: Hacia un futuro de aprendizaje inteligente* Escriba, Escuela de Escritores. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/libro/926431.pdf>
- Gallent Torres, C., Zapata González, A., & Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica De Investigación Y Evaluación Educativa*, 29(2), 1–21. <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education.
- Ibarra Martínez, R. L., Caro Morales, J. L., & Pérez González, M. N. (2023). Inteligencia artificial en la educación. *Revista Digital de Tecnologías Informáticas y Sistemas*, 7(1), 100–106. <https://doi.org/10.61530/redtis.vol7.n1.2023.136.100-106>
- Universidad SEK. (2024). *El buen uso y la ética de la inteligencia artificial en el aula de clases*. <https://usek.cl/wp-content/uploads/2024/01/EL-BUEN-USO-Y-LA-ETICA-DE-LA-INTELIGENCIA-ARTIFICIAL-EN-EL-AULA-DE-CLASES-CONSOLIDADO-def.pdf>
- Vera, F. (2023). Integración de la inteligencia artificial en la educación superior: Desafíos y oportunidades. *Revista Electrónica Transformar*, 4(1), 17–34. <https://www.revistatransformar.cl/index.php/transformar/article/view/84/44>