

# Factores sociodemográficos, calidad de vida y rendimiento académico en estudiantes de la *Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media de la USAC, Guatemala*

*Sociodemographic factors, quality of life profile, and academic performance in Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media, USAC, Guatemala students*

César Leonel Montenegro Pérez\* , Ivonne Ruano Chali de López ,  
Ana Betsabé Ventura Pivaral 

Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media, Universidad de San Carlos de Guatemala, Guatemala

\* Autor a quien se dirige la correspondencia: [cesar.montenegro@profesor.usac.edu.gt](mailto:cesar.montenegro@profesor.usac.edu.gt)

Recibido: 6 de febrero de 2025 / Aceptado: 12 de junio de 2025

## Resumen

La calidad de vida, condicionada por factores sociodemográficos, puede impactar el desempeño académico de los estudiantes. A su vez, la calidad de vida está influenciada por la salud física, la salud psicológica, las relaciones sociales y el entorno del individuo. En el contexto multicultural de la Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media (EFPEM) de la Universidad de San Carlos de Guatemala es crucial establecer esta relación para diseñar e implementar estrategias educativas que mejoren el bienestar y desempeño del alumnado. El objetivo general de este estudio fue determinar la relación entre los factores sociodemográficos, el perfil de calidad de vida y el rendimiento académico de los estudiantes de la EFPEM. Se utilizó enfoque mixto, alcance correlacional, diseño transformativo concurrente, técnica de la encuesta y revisión documental, los instrumentos fueron cuestionario sociodemográfico, escala WHOQOL-BREF y cuestionario con preguntas abiertas, la población consistió en estudiantes de los diferentes programas formación de profesorado del plan diario y sabatino, se utilizó muestreo concurrente para métodos mixtos, no probabilístico por conveniencia. Los datos cuantitativos se analizaron en el programa informático JAMOVI y los cualitativos con el software QCAmap. Los resultados indican que los alumnos perciben su calidad de vida como moderadamente positiva con diferencias significativas entre las 4 dimensiones; factores sociodemográficos como el sexo; edad y nivel socioeconómico influyen en la calidad de vida; la jornada de estudio y etnia influyen en el rendimiento académico; se determinó que existe una correlación positiva, baja y significativa entre la salud psicológica y el rendimiento académico. Se recomienda implementar programas de ayuda psicológica enfocados en el bienestar y rendimiento académico de los estudiantes.

**Palabras clave:** Bienestar subjetivo, salud mental, efectos psicológicos, relaciones sociales, medio ambiente

## Abstract

The quality of life affected by sociodemographic factors can impact students' academic performance. This is influenced by physical health, psychological health, social relationships, and the individual's environment. In the multicultural environment of the Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media (EFPEM) at the University of San Carlos de Guatemala, establishing this relationship is crucial to design and implement educational strategies that improve student well-being and performance. The general objective was to determine the relationship between sociodemographic factors, the quality of life profile, and the academic performance of EFPEM students. A mixed approach, correlational scope, concurrent transformative design, survey technique, and documentary review were used. The instruments were a sociodemographic questionnaire, the WHOQOL-BREF scale, and an open-ended questionnaire. The population consisted of students from different teacher training programs, both day and Saturday classes. Concurrent sampling was used for mixed methods, non-probabilistic convenience sampling. Quantitative data were analyzed in JAMOVI, and qualitative data were analyzed in QCAmap. The results indicate that students perceive their quality of life as moderately positive, with significant differences across the four dimensions. Sociodemographic factors such as sex, age, and socioeconomic status influence quality of life; study schedule and ethnicity influence academic performance; a low, positive, and significant correlation was determined between psychological health and academic performance. The implementation of psychological support programs focused on students' well-being and academic performance is recommended.

**Keywords:** Subjective well-being, mental health, psychological effects, social relationships, environment



## Introducción

La calidad de vida es un constructo complejo y multidimensional, acuñado por expertos de la Organización Mundial de la Salud como condiciones globales que la población requiere para su satisfacción, teniendo consideraciones tanto biológicas como psicológicas, además de hacer referencia en las características sociales y económicas del ambiente y entorno (Ramírez-Coronel et al., 2021). De acuerdo con González Cadenas et al. (2024) se trata del conjunto de elementos que el individuo necesita para satisfacer sus necesidades y lograr el bienestar. El estado de satisfacción puede verse influido por emociones, sentimientos y percepciones según el contexto cultural e individual.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) indica que la calidad de vida está conformada por la dimensiones de salud física, relacionada con el estado físico adecuado del individuo priorizando su bienestar; por la dimensión de la salud psicológica, relacionada con el bienestar mental y emocional, incluidos el estado de ánimo, autoestima, estrés entre otros; por la dimensión de las relaciones sociales, que incluye las conexiones que el individuo construye y que mantienen con quienes le rodean y por la dimensión del medio ambiente que abarca el contexto en el que el ser humano se desarrolla y que puede proporcionar sensación de bienestar; estas dimensiones pueden estar afectadas por el entorno del individuo.

Estudios previos como los realizados por Saéz Abello et al. (2024), Blanco Sierra et al. (2023) y González Cadenas, et al. (2024), han encontrado relación entre el bienestar general y el logro estudiantil, así como la influencia de los niveles socioeconómicos y la salud mental en el éxito académico, siendo indispensable que exista un apoyo social y gestión del estrés como puntos clave en el mejoramiento del desempeño académico. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de indagar más sobre la relación entre las variables mencionadas en un contexto multicultural como el que ofrece la EFPEM, donde convergen estudiantes de distintas jornadas y especialidades.

La calidad de vida influye en cada uno de los aspectos en los que la persona se desenvuelve, uno de estos es el ámbito académico; todo estudiante que ingresa a la educación superior busca lograr un rendimiento académico que le posibilite egresar con éxito de la carrera que eligió; sin embargo, durante su estadía en la universidad el estudiante enfrenta situaciones personales, sociales, culturales, económicas y políticas que afectan la percepción de bienestar y por ende su rendimiento académico. La teoría del desarrollo humano menciona que el rendimiento académico se ve influenciado por factores como la calidad de vida, el bienestar subjetivo y las representaciones sociales, esta teoría resalta la importancia de que el estudiante se sienta satisfecho consigo mismo y con su entorno a partir de las condiciones materiales, experiencias personales y relaciones sociales (García Lirios, 2019).

El objetivo general de este estudio fue determinar la relación entre los factores sociodemográficos, el perfil de calidad de vida y el rendimiento académico en los estudiantes matriculados en el segundo semestre del ciclo 2024 en el campus central de la Escuela de Formación de Profesores de Enseñanza Media (EFPEM) de la Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC). La problemática identificada reside en cómo el contexto sociodemográfico y la percepción de bienestar general afecta el desempeño estudiantil, un reto que demanda la atención de las instituciones que se dedican a la educación superior.

En la educación superior, el desempeño académico es uno de los parámetros que reflejan la calidad de la enseñanza; sin embargo, la obtención de un buen desempeño está influenciado por factores determinantes personales, sociales e institucionales, así como por las variables demográficas y el entorno socioeconómico del estudiante (Rodríguez Núñez et al., 2023).

Para dar cumplimiento al objetivo planteado, fue necesario identificar el perfil de calidad de vida de los estudiantes, recopilar la información sociodemográfica de los mismos, establecer sus niveles de rendimiento académico con base en el promedio general de notas y explorar sus apreciaciones acerca de la relación entre calidad de vida y rendimiento académico.

Con la información y datos recopilados se procedió a realizar los análisis estadísticos planteados en la sección de materiales y métodos, utilizando el modelo de investigación aplicada, enfoque mixto, alcance correlacional y diseño transformativo concurrente, se utilizó como técnicas la encuesta y la revisión documental.

Los conocimientos generados a partir de esta investigación están relacionados con la comprensión integral del vínculo entre calidad de vida y rendimiento académico, de igual forma con la identificación del impacto que tienen factores sociodemográficos como la edad de los estudiantes, el sexo, el estrato socioeconómico, la jornada de estudio y la etnia en la apreciación de calidad de vida, asimismo con el contraste entre las percepciones de bienestar manifestadas por los estudiantes.

## **Materiales y métodos**

### **Ubicación geográfica y temporalidad de la investigación**

Este estudio se ejecutó en el periodo comprendido de junio a diciembre de 2024, en las instalaciones de la EFPEM, ubicada en la Avenida Petapa y 32 calle, Ciudad Universitaria, zona 12, Ciudad de Guatemala. De acuerdo con Lemus Ramírez (2022), la EFPEM se dedica a la formación metódica de alumnos en las diversas ramas de profesorado y licenciatura en la modalidad tradicional. Dentro de las especialidades del profesorado incluidas en este estudio se pueden mencionar Física Matemática, Química Biología, Computación e Informática, Lengua y Literatura, Ciencias Económico Contables y Educación Bilingüe Intercultural con énfasis en la Cultura Maya.

### **Recolección de datos**

La población se conformó por universitarios de las diferentes carreras de profesorado que ofrece la EFPEM en la sede central.

De acuerdo con la unidad de Control Académico de la EFPEM (comunicación personal, septiembre de 2024) para el segundo semestre del año se encontraban matriculados 473 estudiantes para plan diario y 1,943 para plan sabatino, siendo un total de 2,416 alumnos.

De acuerdo con Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) en las muestras no probabilísticas la selección de la muestra depende del contexto y características de la investigación, considerando el contexto cultural y diverso de la EFPEM, las jornadas de estudio, el acceso a los estudiantes y el tiempo disponible para llevar a cabo la aplicación de los instrumentos el muestreo fue concurrente para métodos mixtos, siendo una muestra no probabilística por conveniencia. Considerando los siguientes criterios de inclusión:

- Estudiantes de profesorado matriculados en el segundo semestre del ciclo 2024 en la sede central de la EFPEM.
- Estudiantes inscritos en los profesorados de enseñanza media en Física Matemática, Química Biología, Computación e Informática, Lengua y Literatura, Ciencias Económico Contables, Educación Bilingüe Intercultural con énfasis en la Cultura Maya, Ciencia Naturales con orientación en Medio Ambiente.
- Plan diario y plan sabatino.
- Mayores de edad.
- Que manifestaron interés de participar como muestra en el estudio, firmando el consentimiento informado.

La captura de datos se hizo a través de la participación de 360 alumnos seleccionados a través de muestreo concurrente para métodos mixtos, no probabilístico por conveniencia, quienes respondieron por medio de un formulario de Google, con un diseño transformativo concurrente donde se capturó la información cuantitativa y cualitativa de la investigación mixta, que posteriormente fue analizada por medio de Software especializados en cada área para; para el análisis cuantitativo se hizo a través de la estadística descriptiva y correlacional aplicada en el programa JAMOVİ, y para el análisis cualitativo se aplicó la codificación axial abierta en el programa QCAmap, donde fueron integrados a través de la triangulación y permitió una visión integral sobre el fenómeno estudiado. Al momento de realizar la limpieza de la base de datos obtenidos se descartaron 19 respuestas de los estudiantes debido a que no seguían la lógica del resto de respuestas, quedando una muestra final de 341 alumnos.

### **Técnicas e instrumentos**

Se hizo uso de la encuesta y de la revisión documental como técnicas. Al ser un estudio mixto, para la etapa cuantitativa se empleó como instrumento el cuestionario sociodemográfico para obtener los datos sobre los factores como la etnia, idioma, edad, sexo, jornada de estudios, carrera, capacidad económica, estado civil, número de horas del día que dedica a estar en el tráfico, a trabajar, a estudiar, a dormir, a actividades de ocio, a convivir con amigos y familiares. La revisión documental se empleó para consultar el promedio de notas en el portal de control académico de los estudiantes.

Se aplicó también el instrumento WHOQOL-BREF para obtener el perfil de calidad de vida individual de los participantes del estudio; esta escala fue implementada por la OMS (2020) la cual está formada por 26 interrogantes, 24 de estas permiten obtener un perfil de calidad de vida en términos de los aspectos de salud física, salud psicológica, relaciones sociales y medio ambiente. Dicha escala evalúa la apreciación que el participante tiene de las últimas dos semanas de su vida, se centra en la medida de satisfacción que el participante tiene sobre distintas condiciones de su vida cotidiana.

De acuerdo con Kalfoss et al. (2021), esta escala se utiliza para medir la calidad de vida de las personas sanas o enfermas y según la revisión realiza en su estudio sobre las propiedades psicométricas de la escala en diferentes investigaciones, esta demuestra validez y confiabilidad.

Para la fase cualitativa se utilizó como instrumento el cuestionario con preguntas abiertas, validado por el juicio de expertos y mediante una prueba piloto, donde se incluyeron 6 interrogantes que permitieron a los alumnos poder expresar sus sentimientos, pensamientos y experiencias desde su perspectiva, revelando detalles sobre la relación entre los factores sociodemográficos, el perfil de calidad de vida desde cada una de sus perspectivas y las acciones concretas que la institución podría plantear o ejecutar con el propósito de potenciar la calidad de vida y el desempeño académico de los alumnos.

### **Procesamiento y análisis de información**

Los datos e información que se recolectó en la fase cuantitativa fueron procesados y analizados haciendo uso del método estadístico descriptivo y análisis exploratorio, donde se realizaron los siguientes procesos utilizando el programa JAMOVİ:

Medidas de tendencia central

- Media. Se calculó con el fin de obtener un promedio de los datos y tener noción general del valor central de la distribución de los datos relacionados con las dimensiones y perfil de calidad de vida.
- Mediana. Se calculó con el fin de comparar y saber que valores están por encima o por debajo de la mediana y obtener conclusiones sobre la apreciación de calidad de vida de los estudiantes.

#### Medidas de dispersión

- Rango. Se calculó con la idea saber la amplitud de la distribución al observar el rango de distancia entre el valor más bajo y el más alto.
- Varianza y desviación estándar. Se calculó con la idea de identificar que tan dispersos estaban los datos obtenidos en cada dimensión y en el perfil general de calidad de vida de los universitarios participantes.

El cálculo de la consistencia interna se realizó utilizando como referencia el valor del Alfa de Cronbach y  $\omega$  de McDonald para establecer la confiabilidad del instrumento WHOQOL-BREF utilizando como referencia lo indicado por Frías-Navarro (2022) donde el valor del Alfa de Cronbach y el  $\omega$  de McDonald mayor a 0.80 es considerado “Bueno”.

Se realizó el cálculo de normalidad para establecer el valor de  $p$  y determinar la distribución de los datos. Los valores fueron obtenidos con la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, (Luzuriaga Jaramillo et al., 2023) para esta investigación los resultados indicaron que las áreas de salud física, psicológica, relaciones sociales y medio ambiente no presentan una distribución de manera normal, lo que deriva en hacer uso de pruebas estadísticas no paramétricas. Sin embargo, el perfil general sí muestra datos que se distribuyen de forma normal, lo que deriva en utilizar pruebas paramétricas. Tomando como base los resultados que se obtuvieron al aplicar la prueba de normalidad, para las cuatro áreas de la calidad de vida se rechaza la hipótesis nula y para el perfil general de calidad de vida no se rechaza.

Se realizó un análisis inferencial donde se emplearon las siguientes pruebas:

- Pruebas T de Student para el perfil general y U de Mann-Whitney para las cuatro dimensiones, con el fin de comparar las medias de dos grupos y poder establecer el vínculo entre factores sociodemográficos y calidad de vida.
- Anovas de un factor, prueba de Kruskal Wallis con el fin de identificar las diferencias entre dos o más grupos y definir el vínculo entre factores sociodemográficos y calidad de vida. Se utilizó como referencia para el nivel de significancia el valor de  $p$ .
- Para las correlaciones se utilizó el coeficiente de Spearman para las cuatro dimensiones y el coeficiente de Pearson para el perfil general, con el propósito de establecer la relación entre factores sociodemográficos, calidad de vida y rendimiento académico.

Se utilizó el paquete de Excel para categorizar los promedios de clases con el fin de identificar el rendimiento académico en los distintos grupos analizados.

En esta investigación se utilizó el análisis cualitativo como método para interpretar y comprender significados, experiencias y percepciones de los estudiantes, siguiendo los procesos que se indican:

- Se recopilaron los datos del cuestionario con preguntas abiertas mediante un formulario de Google.
- Se codificó la información asignando códigos y etiquetas a fragmentos de texto para identificar categorías y subcategorías en el programa QCAmap.
- Se agruparon los códigos similares en categorías y subcategorías en el programa QCAmap.
- Se utilizó los reportes generados por la aplicación QCAmap para organizar las tablas en Excel, con el fin de presentar los resultados a través de una codificación axial abierta.
- Se realizó una validación cruzada de los resultados obtenidos, comparándolos con otras fuentes con el fin de aumentar la validez de la interpretación y conclusiones.

## Resultados

Los resultados de la investigación realizada se presentan por medio de tablas y figuras, para los resultados cuantitativos se utilizan tablas donde se analizó a través de la estadística descriptiva el perfil de calidad de vida, así como la relación entre los factores sociodemográficos y el perfil de calidad de vida, la diferencia con dos variables y más de dos, finalmente la relación con el rendimiento académico. La presentación de los resultados cualitativos se hace por medio de figuras con las categorías obtenidas por medio del análisis de codificación axial abierta, resultados los cuales son detallan a continuación:

**Tabla 1**

*Estadísticos descriptivos del perfil de calidad de vida*

|                            | Salud física | Salud psicológica | Relaciones sociales | Medio ambiente | Perfil general |
|----------------------------|--------------|-------------------|---------------------|----------------|----------------|
| n                          | 341          | 341               | 341                 | 341            | 341            |
| Perdidos                   | 0            | 0                 | 0                   | 0              | 0              |
| Media                      | 54.4         | 54                | 54                  | 46.5           | 52.2           |
| Mediana                    | 54           | 54                | 50                  | 47             | 52             |
| Desviación estándar        | 13.9         | 17.2              | 19.5                | 12.8           | 12.4           |
| Mínimo                     | 14           | 8                 | 0                   | 6              | 15             |
| Máximo                     | 100          | 96                | 100                 | 94             | 83             |
| Valor p Kolmogorov-Smirnov | 0.04         | 0.164             | 0.001               | 0.008          | 0.766          |

*Nota.* Para el procesamiento y análisis de cada una de las dimensiones y el perfil general de calidad de vida se transformó la sumatoria bruta a la escala de 0 a 100.

La tabla 1 representa los resultados descriptivos para las cuatro dimensiones de la calidad de vida siendo estas la salud física, la salud psicológica, las relaciones sociales y el medio ambiente, se incluye también el perfil general de calidad de vida. Se evaluó la calidad de vida de 341 participantes utilizando la escala WHOQOL-BREF.

- Para el tratamiento y análisis de información recabada de la muestra determinada se transformó la sumatoria bruta a la escala de 0 a 100.

**Tabla 2***Diferencias entre los factores sociodemográficos con grupos de dos variables y calidad de vida*

|                     | Hombres |    |    |    | Mujeres |    |    |    | p  | Jóvenes |      |      |      | Adultos |       |    |    | p  | Soltero (a) |       |   |    | Casado (a) |    |   |    | p | No estar enfermo |    |   |    | Sí estar enfermo |    |  |  | p |
|---------------------|---------|----|----|----|---------|----|----|----|----|---------|------|------|------|---------|-------|----|----|----|-------------|-------|---|----|------------|----|---|----|---|------------------|----|---|----|------------------|----|--|--|---|
|                     |         |    |    |    |         |    |    |    |    |         |      |      |      |         |       |    |    |    |             |       |   |    |            |    |   |    |   |                  |    |   |    |                  |    |  |  |   |
|                     | M       | DE | M  | DE | M       | DE | M  | DE |    | M       | DE   | M    | DE   | M       | DE    | M  | DE |    | M           | DE    | M | DE | M          | DE | M | DE |   | M                | DE | M | DE | M                | DE |  |  |   |
| Salud física        | 57      | 13 | 53 | 14 | 0.013   | 53 | 13 | 56 | 15 | 0.171   | 54.4 | 13.9 | 54.5 | 14      | 0.737 | 56 | 13 | 50 | 16          | <.001 |   |    |            |    |   |    |   |                  |    |   |    |                  |    |  |  |   |
| Salud psicológica   | 56      | 17 | 53 | 17 | 0.108   | 52 | 17 | 58 | 17 | 0.002   | 53.4 | 17.2 | 56.6 | 16.9    | 0.274 | 56 | 17 | 48 | 18          | 0.001 |   |    |            |    |   |    |   |                  |    |   |    |                  |    |  |  |   |
| Relaciones sociales | 54      | 20 | 54 | 19 | 0.457   | 53 | 19 | 55 | 20 | 0.512   | 53   | 19.4 | 58.6 | 19.3    | 0.066 | 55 | 19 | 52 | 21          | 0.174 |   |    |            |    |   |    |   |                  |    |   |    |                  |    |  |  |   |
| Medio ambiente      | 48      | 12 | 46 | 13 | 0.186   | 47 | 13 | 46 | 12 | 0.415   | 46.8 | 12.8 | 45.2 | 12.9    | 0.316 | 47 | 12 | 44 | 15          | 0.049 |   |    |            |    |   |    |   |                  |    |   |    |                  |    |  |  |   |
| Perfil general      | 54      | 12 | 51 | 13 | 0.062   | 51 | 12 | 54 | 13 | 0.09    | 51.9 | 12.3 | 53.7 | 12.6    | 0.318 | 53 | 12 | 48 | 14          | 0.002 |   |    |            |    |   |    |   |                  |    |   |    |                  |    |  |  |   |

Los resultados de la tabla 2 muestran las diferencias significativas entre los factores sociodemográficos con grupos de dos variables y la calidad de vida, indicando que los hombres tienen una mejor percepción que las mujeres en la salud física. Se observan diferencias significativas entre jóvenes y adultos en salud psicológica con los adultos presentando mejores niveles. En cuanto al estado civil, aunque no se encontraron diferencias significativas en la mayoría de las dimensiones, se aproxima a la significancia en relaciones sociales, siendo los casados quienes reportan mejores resultados.

**Tabla 3***Diferencia entre los factores sociodemográficos con grupos de 3 o más variables y calidad de vida*

|                     | Etnia |              | Grado académico |              | Nivel socioeconómico |              | Carrera |              |
|---------------------|-------|--------------|-----------------|--------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
|                     | p     | $\epsilon^2$ | P               | $\epsilon^2$ | p                    | $\epsilon^2$ | p       | $\epsilon^2$ |
| Salud Física        | 0.408 | 0.01172      | 0.544           | 0.00358      | 0.012                | 0.0262       | 0.018   | 0.0402       |
| Salud Psicológica   | 0.01  | 0.0388       | 0.765           | 0.00157      | 0.107                | 0.0131       | 0.412   | 0.0148       |
| Relaciones sociales | 0.11  | 0.0222       | 0.117           | 0.01262      | 0.005                | 0.031        | 0.261   | 0.0191       |
| Medio Ambiente      | 0.958 | 0.00189      | 0.9             | 6.23E-04     | <.001                | 0.1001       | 0.432   | 0.0143       |
| Perfil General      | 0.083 | 0.02426      | 0.89            | 6.86E-04     | <.001                | 0.0484       | 0.103   | 0.027        |



La tabla 3 presenta los valores relacionados con las diferencias estadísticamente significativas y el tamaño de efecto entre los factores sociodemográficos con grupos de 3 o más variables y las diferentes dimensiones de la calidad de vida, incluyendo el perfil general de calidad de vida, donde se sugiere que el nivel socioeconómico es la variable con mayor impacto en las dimensiones de calidad de vida evaluadas.

**Tabla 4**

*Diferencia entre los factores sociodemográficos con grupos de 3 o más variables y calidad de vida*

| Clasificación del promedio | Frecuencia |
|----------------------------|------------|
| Bueno                      | 269        |
| Muy bueno                  | 29         |
| Regular                    | 43         |
| Total                      | 341        |

La tabla 4 muestra la clasificación de los promedios de notas de los estudiantes participantes en el estudio, presentados en una distribución de frecuencias. Para realizar esta clasificación se tomó como promedio regular el menor a 70 puntos, promedio bueno el mayor o igual a 70 pero menor de 85 y promedio muy bueno el mayor o igual a 85 puntos.

La tabla 5 muestra las correlaciones entre las dimensiones de calidad de vida, perfil general y el rendimiento académico en términos del promedio de clases.

**Tabla 5**

*Correlación entre las dimensiones de calidad de vida y rendimiento académico*

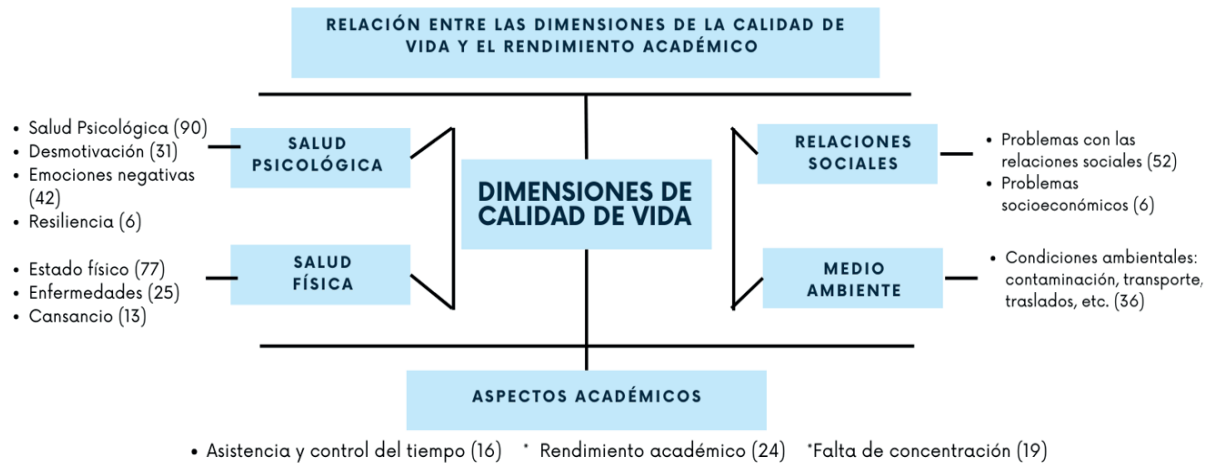
|                        | n   | M    | DE   | 1        | 2        | 3        | 4        | 5       | 6 |
|------------------------|-----|------|------|----------|----------|----------|----------|---------|---|
| 1- Salud física        | 341 | 54.4 | 13.9 | —        |          |          |          |         |   |
| 2- Salud psicológica   | 341 | 54   | 17.2 | 0.608*** | —        |          |          |         |   |
| 3- Relaciones sociales | 341 | 54   | 19.5 | 0.355*** | 0.482*** | —        |          |         |   |
| 4- Medio ambiente      | 341 | 46.5 | 12.8 | 0.464*** | 0.511*** | 0.403*** | —        |         |   |
| 5- Perfil general      | 341 | 52.2 | 12.4 | 0.771*** | 0.842*** | 0.763*** | 0.732*** | —       |   |
| 6- Promedio de notas   | 341 | 76.6 | 7.08 | 0.089    | 0.148**  | 0.102    | 0.075    | 0.146** | — |

*Nota.* \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$



**Figura 1**

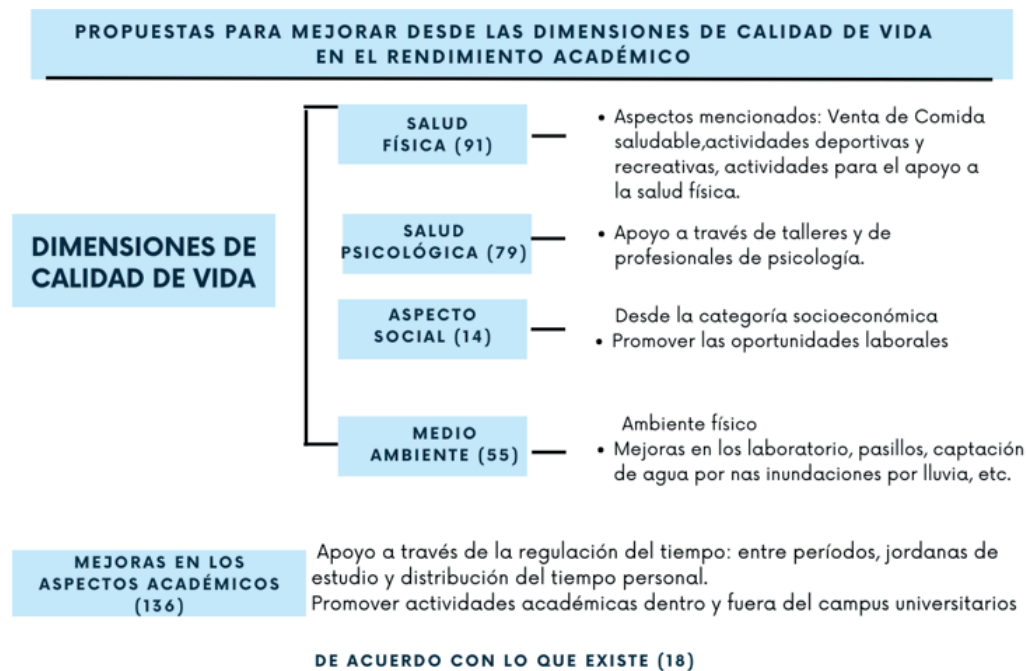
*Relación entre las dimensiones de la calidad de y el rendimiento académico*



*Nota.* Esta figura presenta la relación entre las dimensiones de calidad de vida y cómo afectan los aspectos académicos en el rendimiento académico; así como la frecuencia de las opiniones de percepción entre paréntesis.

**Figura 2**

*Propuestas desde la percepción de los estudiantes para mejorar la calidad de vida en el rendimiento académico*



*Nota.* Esta figura describe las propuestas de mejora desde las dimensiones de: calidad de vida, aspectos académicos y rendimiento. A partir de la percepción de los estudiantes de la EFPEM. se describe la frecuencia de opiniones entre paréntesis.

Considerando lo mencionado por Apaza Zúñiga et al. (2022) el coeficiente de correlación de Pearson o Spearman indican el nivel en que las variables se asocian, donde los valores de  $r$  pueden indicar el nivel de relación de acuerdo con los siguientes rangos: Si  $r = 0$  la correlación es nula, si  $r = \pm 0.01$  a  $\pm 0.10$  la correlación es muy baja o muy débil, si  $r = \pm 0.11$  a  $\pm 0.50$  la correlación es débil, si  $r = \pm 0.51$  a  $\pm 0.75$  la correlación es media o moderada, si  $r = \pm 0.76$  a  $\pm 0.90$  es considerable o alta, si  $r = \pm 0.91$  a  $\pm 0.99$  la correlación es muy alta o muy fuerte y si  $r = 1$  es perfecta.

## Discusión

La calidad de vida es un concepto global e integral que abarca diferentes dimensiones básicas para el bienestar del individuo, en este sentido la OMS (2020) considera que es un término amplio influido por la salud física, psicológica, interacciones sociales y la convivencia del individuo con el contexto que lo envuelve, en general, el bienestar personal puede verse influenciado por cada una de estas dimensiones, para valorarlas es necesario considerar el contexto específico en el que se aplica.

La tabla 1 indica que los participantes reportan un nivel moderado de satisfacción de la salud física, algunos alumnos tienen una percepción negativamente extrema de su salud física, por el contrario, otros tienen mejor percepción de salud física sugiriendo que pueden realizar sus actividades diarias sin restricciones significativas.

En cuanto a la salud psicológica, se observa una percepción baja del bienestar emocional, con tendencia hacia la insatisfacción. Se indentifica además, una considerable variabilidad en la percepción de la salud psicológica, indicando que algunos estudiantes experimentan niveles bajos de satisfacción emocional, lo que sugiere una percepción negativa extrema, problemas como ansiedad, depresión o bajo sentido de pertinencia, pudiendo afectar negativamente el bienestar general. Sin embargo, algunos participantes evidencian una satisfacción considerable, reflejando un buen estado psicológico, confianza en sí mismo, percepción positiva de la vida y el poder de enfrentar el estrés y las emociones.

En la dimensión de las relaciones sociales se evidencia que los alumnos tienen una apreciación parcialmente negativa, con tendencia hacia la insatisfacción de las relaciones interpersonales. En esta dimensión hay algunos datos que sugieren extremos opuestos; algunos participantes tienen una percepción extremadamente negativa de sus relaciones sociales lo que puede señalar aislamiento social, falta de apoyo emocional o relaciones interpersonales conflictiva y por su parte, otros tienen excelente percepción de las relaciones sociales de algunos participantes en el estudio, lo cual indica que este grupo de estudiantes tienen una red de apoyo social, relaciones interpersonales fuertes y una sensación de pertinencia a la comunidad o grupo social.

Con relación a la dimensión del medio ambiente se evidencia una percepción negativa del entorno en el que los estudiantes viven, estudian y trabajan lo cual advierte que la mayoría de los alumnos no están del todo satisfechos con su entorno en cuanto a seguridad y protección, posibilidad de atención médica, condiciones de vida, derecho a servicios básicos y otros, los resultados advierten que algunos participantes tienen una visión mucho más negativa.

Los resultados de cada dimensión de este estudio tienen similitud con los obtenidos por Saénz Abeillo et al. (2024), pues en ambos estudios la dimensión con mayores valores fue la salud física, mientras que la dimensión con niveles más bajos fue medio ambiente, evidenciando que la mayor parte de los participantes están más satisfechos con su salud física que con su entorno.

En cuanto al perfil general de la calidad de vida de los alumnos, se observa a una percepción levemente positiva, sugiriendo que los estudiantes están razonablemente complacidos con su calidad de vida en general. Sin embargo, existe una variabilidad considerable, sugiriendo que algunos participan-

tes están muy satisfechos con su calidad de vida, mientras que otros no lo están tanto. Estos resultados coinciden con los obtenidos por Saéz Abello et al. (2024) donde las medias obtenidas sugieren que los alumnos evaluados tienen una percepción de satisfacción con la calidad de vida y su salud.

Los datos mostrados en el perfil general también encajan con el trabajo realizado por González Cadenas et al. (2024) donde encontraron que en la calidad de vida general y la complacencia con la salud los estudiantes evidenciaron resultados favorables. Sin embargo, en el análisis de las cuatro dimensiones, encontraron que las cuatro mostraban una valoración positiva, mientras que, en este estudio, las áreas de salud psicológica, relaciones sociales y medio ambiente presentan una percepción baja con tendencia a la insatisfacción, esta diferencia puede ser debido al contexto y condiciones donde se realizó la investigación, ya que la población sujeta a este estudio recién regresaba a clases presenciales, luego de cuatro años de estar recibiendo clases en la modalidad virtual.

De acuerdo con Pascual Martínez et al. (2024), la calidad de vida guarda relación con la satisfacción de las necesidades, además, toma en cuenta al total dimensiones del ser humano, aunque algunas actividades parciales proporcionen bienestar. Se puede deducir que la calidad de vida entre los participantes varía considerablemente dependiendo de la dimensión valorada. Mientras que algunos aspectos como la calidad del entorno y las relaciones interpersonales encienden una alerta de insatisfacción moderada, otros como la salud física y psicológica muestran una percepción un poco más equilibrada. Sin embargo, es necesario estar alerta pues algunos de los participantes pueden estar enfrentando desafíos específicos que pueden afectar su percepción de calidad de vida. Esto último hace necesario diseñar intervenciones que permitan abordar las áreas problemáticas identificadas, centrándose en las relaciones sociales, el entorno físico y el apoyo psicológico.

En la tabla 1, también se muestra el cálculo de la normalidad utilizando la prueba de Kolmogorov Smirnov (Luzuriaga Jaramillo et al. 2023), la cual indica que, en las dimensiones de salud física, psicológica, relaciones sociales y medio ambiente no se cumplen los supuestos de normalidad debido a que sus valores son menores a 0.05 lo que sugiere utilizar pruebas no paramétricas para el análisis de los datos; mientras que el perfil general presenta una distribución normal, lo que sugiere utilizar pruebas paramétricas. Con los datos obtenidos en la prueba de normalidad, para las cuatro áreas de la calidad de vida se rechaza la hipótesis nula y para el perfil general de calidad de vida no se rechaza.

Los resultados indican que son los hombres los que tienen una mejor percepción que las mujeres en la salud física. En general, los hombres tienden a manifestar evaluaciones más altas en todas las dimensiones, aunque no siempre sean significativas, esto se ve reforzado con otras investigaciones como la realizada por Abril Valdez et al. (2022), donde indican que, aunque mujeres hombres perciben un estado de felicidad promedio, son los hombres los que tienen valores levemente mayores a las mujeres, con una tendencia a percibir de mejor manera su bienestar.

De la misma manera, los estudiantes jóvenes menores o iguales a 27 años tienen una mejor percepción del bienestar psicológico en comparación a los adultos, estudiantes mayores o iguales a 28 años. En este sentido, Regalado Chamorro et al. (2023) en su investigación indican que los alumnos jóvenes universitarios especialmente durante los primeros años se enfrentan a factores que comprometen su bienestar psicológico. La salud mental tiene repercusiones considerables en el entorno del estudiante, por lo que resulta indispensable que las instituciones educativas promuevan un desarrollo integral, brinden apoyo emocional, faciliten servicios de salud mental accesibles y especializados de modo que se contribuya al mejoramiento del bienestar personal y el éxito educativo en los alumnos.

En cuanto al estado civil, no existen diferencias significativas entre las 4 dimensiones y el perfil general, aunque los casados tienden a puntuar ligeramente más alto que los solteros, esas diferencias no son suficientes para evidenciar un nivel de significancia estadístico, por lo tanto, se puede decir que

el estado civil no apunta a ser un factor determinante en como los participantes perciben la calidad de vida. Sin embargo, hay estudios como el realizado por García Cervantes y Lara-Machado (2022), donde las unidades de estudio solteros tienen un grado mayor de calidad de vida que los casados o los viudos. Las diferencias con la investigación realizada en este proyecto seguramente se deben a la población estudiada según el rango de edad y la ocupación.

Estar enfermo al momento de llenar la escala puede afectar la apreciación de la calidad de vida, no solamente en el aspecto físico, sino también que puede generar algún tipo de preocupación, estrés, emoción o malestar psicológico. En cuanto al medio ambiente, los datos sugieren que está en el margen de ser significativo, lo que indica que el efecto que puede provocar es leve, mostrando que la percepción del entorno es levemente mejor en personas que no estaban enfermas al momento de llenar la escala.

En general, se puede deducir que el estado de salud al momento de responder la escala puede influir significativamente en la percepción de la calidad de vida, en particular en los aspectos de la salud física y psicológica, pues de acuerdo con Vásquez-Díaz (2022) estar enfermo se relaciona de forma significativa con la percepción de calidad de vida, el bienestar general relacionado con la salud abarca el desempeño social, físico y cognitivo, la movilidad, el cuidado personal y el bienestar emocional; la percepción de calidad de vida varía en las personas de acuerdo al tipo de padecimiento o enfermedad crónica que pueda presentar.

Entre otros estudios, el presentado por García Barrera et al. (2022) señalan que la calidad de vida es afín al estado de salud de la persona, tanto en el control personal como en el soporte social y la comprensión de la enfermedad en la forma que el individuo valor su bienestar general, cabe mencionar que la percepción de salud no solo evalúa la ausencia de enfermedad sino también lo relacionado al bienestar psicológico y social.

En algunos factores sociodemográficos como la etnia, los resultados indican que afecta la percepción del bienestar psicológico y que su influencia en el perfil general es leve, mientras que el nivel socioeconómico impacta significativamente las áreas de la salud física, relaciones sociales, medio ambiente y el perfil general, en cuanto a la especialidad que cursan los alumnos, existen diferencias significativas con la salud física.

De acuerdo con Gutiérrez-Monsalve et al. (2021), el rendimiento académico se define como un proceso que refleja los aprendizajes de los estudiantes, el cual incluye factores individuales, contextuales, académicos, institucionales, psicosociales y sociodemográficos que afectan el desempeño de los estudiantes. Según los autores, un indicio de medición del rendimiento académico universitario es el promedio ponderado de calificaciones o notas, lo cual concuerda con esta investigación, pues se empleó el promedio de notas de los estudiantes hasta el primer semestre del año 2024.

La mayor parte de los alumnos tiene un promedio dentro de la categoría bueno, un porcentaje muy bajo logra tener el promedio de notas dentro de la clasificación muy bueno, lo cual puede ser indicador que los estudiantes pueden enfrentar algunos desafíos que provocan que sus promedios estén fuera de esta categoría. Por otro lado, el porcentaje de estudiantes cuyo promedio se encuentra en la clasificación regular provoca intervenciones que permitan mejorar el promedio y lograr que puedan tener un promedio muy bueno. Los resultados difieren un tanto con el estudio realizado por Saéz Abello et al. (2024) donde los participantes mostraron promedios aceptables, levemente por encima de lo solicitado por las entidades educativas para aprobar los cursos, seguramente esto se debe al contexto cultural y social al realizarse los estudios en dos países diferentes.

En cuanto a las correlaciones, considerando el valor de  $r$ , la salud física tiene una correlación positiva moderada y altamente significativa con la salud psicológica, una correlación positiva baja o débil y altamente significativa con las relaciones sociales, una correlación positiva moderada y altamente sig-

nificativa con el medio ambiente, una correlación positiva alta y muy significativa con el perfil general de calidad de vida. La salud psicológica tiene una correlación positiva baja o débil pero altamente significativa con las relaciones sociales, una correlación positiva moderada muy significativa con el medio ambiente, una correlación alta y muy significativa con el perfil general. Las relaciones sociales tienen una correlación positiva, débil y muy significativa con el medio ambiente, una correlación positiva, alta y muy significativa con el perfil general. La dimensión medio ambiente presenta una correlación positiva, moderada y muy significativa con el perfil general.

Los resultados obtenidos en la tabla 4 se pueden sustentar con otros estudios, los cuales indican que las dimensiones salud física, psicológica, relaciones sociales y medio ambiente están positivamente relacionadas entre ellas y podrían influir mutuamente, tal como lo indica Moreno Sánchez (2022) los cambios ambientales afectan a la salud y bienestar de los seres humanos y este incluye las cuatro dimensiones que ha sido sujetas de estudio.

En la tabla 4 se evidencia que existe una correlación positiva, baja y significativa entre el promedio de notas y la dimensión de la salud psicológica, lo cual sugiere que los estudiantes con un mejor bienestar emocional tienden a tener un mejor éxito estudiantil. Estos resultados son similares a los encontrados por García García et al. (2024) en su estudio, donde encontraron que existe una relación positiva entre el bienestar emocional y las expectativas académicas de los estudiantes; donde difiere con los resultados de este estudio, es en el hecho que encontraron una relación alta entre el éxito estudiantil y las dimensiones de salud física, vitalidad, función social y bienestar psicológico.

Por otro lado, la correlación entre las áreas de salud física, medio ambiente, relaciones sociales y el perfil general no alcanzan a ser significativas estadísticamente hablando, lo que sugiere que el éxito estudiantil puede depender de otros factores que no se estudiaron en este proyecto. Otros estudios que involucran a estas variables han tenido resultados similares, Saéz Abello et al. (2024) encontraron que no existe correlación entre el rendimiento académico y la salud física, pero sí entre el medio ambiente y las relaciones sociales, sugiriendo que el entorno y una buena salud mental favorecen el desempeño escolar.

El análisis cualitativo que describe el vínculo entre calidad de vida y rendimiento académico, desde la percepción de los alumnos se presenta en la figura 1 y 2, este análisis realizó a través software para análisis cualitativo QCAmap, a través, de la codificación axial; esta codificación permite recopilar los datos obtenidos para categorizarlos por medio de la codificación, de donde seguidamente emergen las categorías y subcategorías, para la descripción de los resultados y la construcción del conocimiento (Strauss & Corbin, 2002, citado por Viramontes Anaya, 2024).

La figura 1 representa los aspectos de la calidad de vida que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico son la salud mental con una frecuencia de 119 y la salud física con 115, estos elementos contemplan las categorías de la depresión, la ansiedad, el estrés y falta de motivación, lo que recae en enfermedades, cansancio y malestares en general. La forma en que afecta al rendimiento académico es en las inasistencias, en la parte académica y la concentración en los estudios. Por otro lado, otros factores que afectan con una frecuencia de 58 opiniones son los problemas en las relaciones sociales con sus compañeros y familia mayormente, así como una frecuencia de 94 en las condiciones del medio ambiente, este se hace referencia al tráfico, medios de transporte, la inseguridad, contaminación auditiva y del aire entre otros. Finalmente, de las 38 opiniones del nivel de afectación, 22 mencionan que les afecta poco o nada a comparación de 16 que sí son muy afectados en todos los aspectos de la calidad de vida.

La salud mental, es uno de los factores que afecta significativamente desde el entorno educativo, una buena Salud física contribuye a bajar los niveles nivel de estrés y a dar una mejor estabilidad emo-



cional por medio del fomento de actividades saludables, añadido a esto la mejora en los programas de estudio que promuevan una formación integral y de calidad, fortalecerán la calidad de vida de los estudiantes para lograr el éxito académico (Sandoval Cifuentes et al., 2025; Ruiz, 2024 citado por Torres Moreira & Alchundia Mendoza, 2024).

La figura 2, describe las mejoras que proponen los estudiantes desde su percepción con relación a la calidad de vida y el rendimiento académico, con relación a la salud psicológica, realizar acciones con el apoyo de profesionales y especialistas, talleres, conferencias, etc., que les ayuden a mitigar este problema. Con respecto a la atención a la salud física, mejoras en el lugar de adquirir los alimentos, así como la calidad de estos, mejoras en los espacios físicos, espacios de estudio, espacios para el receso, laboratorios, etc., desde el aspecto académico las mejoras propuestas son la regulación del tiempo entre períodos, mejoras en las actividades dinámicas dentro y fuera del aula para una mejor comprensión del conocimiento. Finalmente, promover el apoyo en lo relacionado con la incursión laboral, para la mejora de su economía personal.

El éxito de un estudiante en el aspecto académico se puede medir por medio del rendimiento, el cual es influenciado desde diferentes aristas, desde los procesos de formación, el aspecto social y la salud psicológica, desde el control emocional son factores determinantes para promover un desarrollo integral (Medina Pardo, 2022; Torres Moreira & Alchundia Mendoza, 2024).

## Agradecimientos

Este artículo presenta resultados de la investigación: “Relación entre factores sociodemográficos, perfil de calidad de vida y rendimiento académico en estudiantes de la EFPEM” fue cofinanciado por el Fondo de Investigación de la Universidad de San Carlos de Guatemala, 2024, número de partida presupuestaria del proyecto de investigación: 4.8.63.0.79.

## Referencias

- Abril Valdez, E., Cubillas Rodríguez, M. J., Domínguez Ibáñez, S. E., Román Pérez, R., & Córdova Moreno, M. A. (2022). Rol de género y percepción de bienestar y felicidad en universitarios del noroeste de México. *Nova Scientia*, 14(28), 1-18. <https://doi.org/10.21640/ns.v14i28.2983>
- Apaza Zúñiga, E., Cazorla Chambi, S., Condori Carbajal, C., Arpasi Meléndez, F. R., Tumi Figueroa, I., Yana Viveros, W., & Quispe Coaquira, J. E. (2022). La Correlación de Pearson o de Spearman en caracteres físicos y textiles de la fibra de alpacas. *Revista de Investigaciones Veterinarias del Perú*, 33(3), e22908. <https://doi.org/10.15381/rivep.v33i3.22908>
- Blanco Sierra, M., Murcia Arenas, M., & Rueda Torres, J. (2023). Calidad de vida y rendimiento académico en estudiantes de odontología de dos universidades de Bucaramanga. Universidad Santo Tomás. (Tesis de licenciatura). Universidad de Santo Tomás. <http://hdl.handle.net/11634/50699>
- Frías-Navarro, D. (2022). Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. <https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- García García, J. A., Trejo García, F. de J., & Carrizales Berlanga, D. (2024). Creencias de autoeficacia, satisfacción y salud física como predictores de la calidad de vida de docentes universitarios mexicanos. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 16(2), 33-42. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.16204>

- García-Lirios, C. (2019). Dimensiones de la teoría del desarrollo humano. *Ehquidad: La Revista Internacional de Políticas de Bienestar y Trabajo Social*, (11), 27-54. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=672174444002>
- García Carvantes, H. T., & Lara-Machado, J. R. (2022). Calidad de vida y autoestima en adultos mayores de una asociación de jubilados ecuatoriana. *Chakiñan, Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 17, 95–108. <https://doi.org/10.37135/chk.002.17.06>
- García-Barrera, A. E., Horta-Roa, L. F., Bautista-Roa, M. A., Ibáñez-Pinilla, E. A., & Cobo-Mejía, E. A. (2022). Calidad de vida y percepción de la salud en personas mayores con enfermedad crónica. *Revista Salud Bosque*, 12(1), 1-13. <https://doi.org/10.18270/rsb.v12i1.3278>
- González Cadenas, G., Jiménez Ortiz, J. L., Flores Laguna, O. A., Frutos Nájera, D. G., & Del Valle López, J. A. (2024). Calidad de vida en estudiantes de una universidad mexicana. *Unaciencia Revista de Estudios e Investigaciones*, 16(31), 106-117. <https://doi.org/10.35997/unaciencia.v16i31.702>
- Gutiérrez-Monsalve, J. A., Garzón, J., & Segura-Cardona, A. M. (2021). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Formación Universitaria*, 14(1), 13-24. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000100013>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education.
- Kalfoss, M. H., Reidunsdatter, R. J., Klöckner, C. A., & Nilsen, M. (2021). Validation of the WHO-QOL-Bref: psychometric properties and normative data for the Norwegian general population. *Health and Quality of Life Outcomes*, 19(1), 13. <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01656-x>
- Lemus Ramirez, E. (2022). Desafíos de la EFPEM, por el confinamiento de la pandemia Covid-19. *Revista Docencia Universitaria*, 3(1), 43–52. <https://doi.org/10.46954/revistadusac.v3i1.38>
- Luzuriaga Jaramillo, H. A., Espinosa Pinos, C. A., Haro Sarango, A. F., & Ortiz Román, H. D. (2023). Histograma y distribución normal: Shapiro-Wilk y Kolmogorov Smirnov aplicado en SPSS. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(4), 596-607. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i4.1242>
- Medina Pardo, E. (2022). Comunicación Educativa y Rendimiento Académico: Estudiantes de Nivelación en la Universidad Técnica de Manabí. *Revista Científica de Salud y Desarrollo Humano*, 3(1), 226-240. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v3i1.51>
- Moreno Sánchez, A. R. (2022). Salud y medio ambiente. *Revista de La Facultad de Medicina*, 65(3), 8-18. <https://doi.org/10.22201/fm.24484865e.2022.65.3.02>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). WHOQOL: Medición de la calidad de vida. OMS. Disponible en: <https://www.who.int/tools/whoqol/whoqol-bref/docs/default-source/publishing-policies/whoqol-bref/spanish-mexican-whoqol-bref>
- Pascual Martínez, N., Pablos Ramírez, J. C. de, & Gómez López, Y. (2024). El dominio sobre lo cotidiano la búsqueda de la calidad de vida. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 86. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.86.55>
- Ramírez-Coronel, A. A. Malo-Larrea, A., Martínez-Suarez, P. C., Montánchez-Torres, M. L., Torracchi-Carrasco, E. & González-León., F. M. (2021). Origen, evolución e investigaciones sobre la Calidad de Vida: Revisión Sistemática. *AVFT-Archivos Venezolanos De Farmacología Y Terapéutica*, 39(8), 954-959. <https://doi.org/10.5281/zenodo.454364>



- Regalado Chamorro, M., Baltazar Ayquipa, H., Pineda Florián, F., & Medina Gamero, A. (2023). La salud mental en los jóvenes universitarios: un desafío para las instituciones. *Atención Primaria Práctica*, 5(4), 100182. <https://doi.org/10.1016/j.appr.2023.100182>
- Rodríguez Núñez, N., Ferrada Quezada, D., Toffoletto, M., & Moreno Leiva, G. (2023). Factores sociodemográficos y rendimiento académico en simulación en el nivel primario de salud en estudiantes de enfermería. *Investigación en Educación Médica*, 12(46), 70-78. <https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2023.46.22471>
- Saéz Abello, G. A., Ariza Viviecas, A. M., Laurin, L. L., & Pupo Sfeir, L. E. (2024). Calidad de vida y el rendimiento académico en jóvenes estudiantes de Caldas, Colombia: Estudio piloto. *Revista Andina de Educación*, 7(1), 000718. <https://doi.org/10.32719/26312816.2023.7.1.8>
- Sandoval Cifuentes, Á. A., Cardona Ortiz, G. A., & Villarreal Ángeles, M. A. (2025). Percepción de salud de los estudiantes de pregrado de la Universidad del Tolima, usuarios del gimnasio en relación con su nivel de actividad física. *Retos: Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, (p.2). <https://revistaretos.org/index.php/retos/article/view/109396>
- Torres Moreira, J. E., & Alchundia Mendoza, M. N. (2024). La inteligencia emocional y la motivación en estudiantes de Educación Superior: Revisión sistemática. *Ciencia y Educación*, 5(11), 33-51. <https://doi.org/10.5281/zenodo.14061042>
- Vázquez-Díaz, Mónica. (2022). Improving patients' quality of life: a new challenge for clinical practice. *Farmacia Hospitalaria*, 46(2), 47-48. <https://www.revistafarmaciahospitalaria.es/es-improving-patients-quality-life-new-articulo-S1130634323001599>
- Viramontes Anaya, E. (2024). Análisis cualitativo en la investigación. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 15, e2074, 8-16. [https://doi.org/10.33010/ie\\_rie\\_rediech.v15i0.2074](https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v15i0.2074)